

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 37 / 557 Di

**14 august 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.37 din 28.03.2024
depusă de sesizantul Goncear Spartac
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 37 (CD-61) din 28.03.2024, parvenită din partea sesizantului Goncear Spartac privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX pentru nerespectarea obligațiunilor de serviciu, explicațiile scrise și actele anexate, Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

C O N S T A T Ă

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, a depus la Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, spre executare, două titluri executorii: unul pe cet. Botnari Renat și altul pe Corabliov Vadim, conform titlurilor executorii emise de Judecătoria Orhei, sediul Rezina.
2. Notează că, urmare a interpelărilor și solicitărilor adresate Executorului Judecătoresc de a lua toate măsurile prevăzute de Codul de Executare, cum ar fi: urmăriri, verificări, interdicții, etc., Executorul Judecătoresc l-a informat formal despre acțiunile întreprinse, dar care nu erau complete.
3. Urmare a mai multor cereri înaintate privind luarea măsurilor față de debitori, constată lipsa de interes a Executorului Judecătoresc de a acționa în scopul recuperării sumelor adjudecate. Mai mult ca atât, Executorul Judecătoresc l-a determinat dolosiv despre posibilitatea alegerii unui alt Executor Judecătoresc, iar petiționarul a scris și semnat, la data de 29.01.2024, cererile privind retragerea documentelor executorii.

4. Specifică că, neidentificând un alt executor judecătoresc, pe data de 04.03.2024, în temeiul art. 86 alin. (3) CE RM, a retransmis titlurile executorii anterior primite de la Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, spre executare, la data de 30.01.2024.
5. Notează că, la data de 16.03.2024, prin scrisoare, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, i-a restituit titlurile executorii din motiv că documentele executorii nu țin de competența sa obligatorie, precum și pentru că nu dorește să colaboreze cu sesizantul.
6. Consideră că, aceste acțiuni ale Executorului Judecătoresc sunt un abuz și o încălcare a obligațiilor sale.
7. Specifică că, nu cunoaște din care motive Executorul Judecătoresc a procedat astfel, fie din motive de lene, fie din interese personale față de careva din debitori.
8. Consideră că, prin acțiunile sale, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, l-a privat prima dată, în mod viclean, prin restituirea documentelor executorii, iar a doua oară în mod obraznic și prin refuzul de a primi în mod repetat spre executare documentele executorii.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

9. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
10. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
11. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

12. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
13. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
14. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
15. Colegiul reține drept declarative afirmațiile petiționarului precum că, executorul judecătoresc l-a determinat dolosiv să solicite restituirea documentelor executorii și să le depună în executare la un alt executor judecătoresc, or sesizantul nu a adus probe pertinente și concludente care să dovedească intenția ”dolosivă” a executorului judecătoresc. Mai mult ca atât, din cererea privind restituirea documentelor executorii înaintată de către petiționar executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul reține intenția directă a creditorului de a prezenta la executare documentele executorii altui executor judecătoresc și nu au fost indicate alte motive/mențiuni/obiecții în respectiva cerere.
16. De asemenea, Colegiul reține a fi declarative și afirmațiile că, i-a solicitat executorului judecătoresc să ia toate măsurile privind asigurarea executării, însă executorul judecătoresc nu le-a aplicat pe toate, or sesizantul nu a prezentat nici o cerere/interpelare/notificare înaintată executorului judecătoresc și înregistrată în registru, care să dovedească că într-adevăr a solicitat acest fapt și nici alte acte din cadrul procedurii de executare care să demonstreze că executorul judecătoresc a omis să aplice careva măsuri de asigurare pe anumite bunuri ale debitorului care ar fi dus la executarea în termen rezonabil al documentului executoriu, or potrivit art. 44 alin. (5) Cod de Executare, *creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.*
17. Colegiul are suspiciuni în privința deciziei sesizantului prin care a ales să depună repetat documentele executorii în executare la același executor judecătoresc și de ce a fost necesară restituirea acestora. De asemenea, nu constată careva ilegalități în refuzul executorului judecătoresc de a primi repetat spre executare documentele executorii menționate. Mai mult ca atât, art. 30 alin. (1) CE prevede că, executorul judecătoresc *poate* întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul, or sintagma ”poate” nu este o obligație în sine. De asemenea, petiționarul nu a prezentat o poziție fermă din ce cauză le depune în executare exact la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, de unde au fost restituite.
18. În consecință, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu a descris succint și clar faptele care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptelor de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare.

19. De asemenea, Colegiul constată că, probele anexate la sesizarea în cauză nu sunt suficiente pentru a demonstra că acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX întreprinse în cadrul procedurii de executare sunt pasibile de a fi calificate ca abateri disciplinare, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama petiționarului.
20. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
21. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului Goncear Spartac neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

22. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.37 (CD-61) din 28.03.2024 înaintată de sesizantul Goncear Spartac privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Goncear Spartac că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir